ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 17-10/21

в отношении адвоката

К.И.А.

г. Москва 28 октября 2021 года

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области (далее – Комиссия) в составе:

* Председателя Комиссии Абрамовича М.А.
* членов Комиссии: Поспелова О.В., Мещерякова М.Н., Ковалёвой Л.Н., Бабаянц Е.Е., Ильичёва П.А., Тюмина А.С., Рубина Ю.Д., Никифорова А.В.,
* с участием представителя Совета АПМО Мугалимова С.Н.
* при секретаре, члене Комиссии, Рыбакове С.А.,
* при участии заявителей - адвокатов А.А.С., Щ.И.Е.

рассмотрев в закрытом заседании с использованием видеоконференцсвязи дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 06.10.2021г. по жалобе адвокатов А.И.А. и Щ.И.Е. в отношении адвоката К.И.А.,

**У С Т А Н О В И Л А:**

06.10.2021 г. в АПМО поступила жалоба адвокатов А.А.С. и Щ.И.Е. в отношении адвоката К.И.А., в которой сообщается, что адвокат К.И.А. выступает представителем потерпевшего по уголовному делу в отношении несовершеннолетнего А.А.А., защитниками которого они являются.

По мнению заявителей, в ходатайстве о выборе экспертного учреждения от 30.04.2021 г., заявленного по уголовному делу (ходатайство заявлено в рукописной форме в протоколе ознакомления потерпевшего и представителя потерпевшего с заключением эксперта), К.И.А указал информацию, умаляющую честь, достоинство и деловую репутацию указанных адвокатов.

К жалобе заявителями приложены копии следующих документов:

* копия удостоверения адвоката К.А.И.
* копия ордера адвоката К.А.И.
* копия протокола ознакомления представителя потерпевшего с заключением эксперта.
* копия постановления о полном отказе в удовлетворении ходатайства от 30 апреля 2021 г.

Адвокатом представлены письменные объяснения, в которых он не согласился с доводами жалобы, пояснив, что он действовал строго по заданию своего доверителя (потерпевшего по уголовному делу), без ущерба правам других лиц и адвокатуре в целом. В тексте ходатайства он не указывал конкретные фамилии адвокатов, т.к. и не знал их. В результате его работы по уголовному делу была проведена повторная автотехническая экспертиза в другом экспертном учреждении, установившая вину А.А.А. в ДТП, и уголовное дело было передано в суд.

К письменным объяснениям адвоката приложены копии следующих документов:

* письменное объяснение доверителя (потерпевшего по уголовному делу) К.В.В.;
* первый и последний лист заключения повторной автотехнической экспертизы, проведенной ЭКЦ Минюста РФ.

28.10.2021 г. адвокат в заседание комиссии посредством видеоконференцсвязи не явился, о времени и месте рассмотрения дисциплинарного производства извещен надлежащим образом, о возможности использования видеоконференцсвязи осведомлен, поэтому на основании п. 3 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА), Комиссией принято решение о рассмотрении дисциплинарного производства в его отсутствие.

28.10.2021 г. в заседании комиссии заявители поддержали доводы жалобы и пояснили, что они никогда не служили ранее в экспертных организациях в системе МВД, в связи с чем высказывания коллеги К.И.А. являются не соответствующими действительности. Считают, что высказывание адвоката «*факт коррупции налицо*?» является порочащим.

Рассмотрев доводы обращения и письменных объяснений адвоката, изучив представленные документы, комиссия приходит к следующим выводам.

В силу п. 1 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката, разбирательство в квалификационной комиссии адвокатской палаты субъекта РФ осуществляется устно, на основе принципов состязательности и равенства участников дисциплинарного производства. Доводы обвинения, выдвинутого заявителем в отношении адвоката, равно как и доводы объяснений адвоката, должны подтверждаться надлежащими и непротиворечивыми доказательствами.

Кодекс профессиональной этики адвокатаустанавливает, чтоадвокаты при всех обстоятельствах должны сохранять честь и достоинство, присущие их профессии (п. 1 ст. 4 КПЭА); уважать права, честь и достоинство коллег и других лиц, соблюдать деловую манеру общения (п. 2 ст. 8 КПЭА).

В соответствии с пп. 2 п. 2 ст. 15 Кодекса профессиональной этики адвокатаадвокат не должен употреблять выражения, умаляющие честь, достоинство или деловую репутацию другого адвоката либо авторитет адвокатуры.

В настоящем дисциплинарном производстве комиссией установлено, что в протоколе ознакомления потерпевшего и представителя потерпевшего с результатами экспертизы от 30.04.2021 г. адвокат К.И.А. заявил в рукописном виде ходатайство о назначении повторной автотехнической экспертизы в ЭКЦ Минюст РФ, а не в экспертных учреждениях системы МВД. При этом в тексте ходатайства содержались, в частности, следующие выражения:

- «*факт коррупции налицо*?

- *адвокаты водителя А.А.А. – бывшие руководители отдела по расследованию ДТП, очевидно, что они знакомы со всеми экспертами-автотехниками системы МВД».*

Комиссия, анализируя текст ходатайства, отмечает, что процитированные выше фрагменты носят обезличенный характер, из них невозможно установить, что они относятся именно к адвокатам обвиняемого – А.А.С. и Щ.И.Е. Выражение «*факт коррупции налицо*?», на котором акцентируют внимание заявители жалобы, также не является персонализированным, сформулировано в виде вопроса и не носит характера утверждения.

Далее, комиссия не усматривает в тексте ходатайства наличия нецензурной лексики, а также оскорбительных выражений, которые могли бы быть отнесены к конкретным участникам уголовного дела или другим адвокатам, в связи с чем использованные адвокатом речевые обороты не могут быть отнесены к высказываниям, умаляющим честь, достоинство или деловую репутацию другого адвоката либо авторитет адвокатуры.

Комиссия считает необходимым обратить внимание, что согласно п.1 ст.2, п.2 ст.18 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» адвокат является независимым профессиональным советником по правовым вопросам и не может быть привлечен к ответственности за самомнение, высказанное при осуществлении защиты, если вступившим в законную силу приговором суда не будет установлена виновность адвоката в преступном действии (бездействии).

По мнению комиссии, в действиях адвоката не усматривается проявления непосредственно неуважения к заявителям жалобы адвокатам А.А.С. и Щ.И.Е., поэтому в силу п. 1 ст. 2, п. 2 ст. 18 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» адвокат К.И.А. не может быть привлечен в данной ситуации к дисциплинарной или какой-либо иной ответственности за сам факт высказывания мнения адвокатом и содержание его мнения по спорному вопросу о назначении повторной экспертизы по уголовному делу в другом экспертном учреждении.

Таким образом, указанные в жалобе доводы не подтверждаются материалами дисциплинарного производства.

На основании изложенного, оценив собранные доказательства, комиссия приходит к выводу об отсутствии в действиях адвоката К.И.А. нарушений ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и Кодекса профессиональной этики адвоката.

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст.33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст.23 Кодекса профессиональной этики адвоката, Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

- о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката К.И.А. ввиду отсутствия в его действиях (бездействии) нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

Председатель Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Абрамович М.А.